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*Мне хочется вернуться к банальной идее, что ничто не случается просто так, имеет предшествующую историю и не возникает на пустом месте. У всего, что с нами сегодня происходит, есть свои корни, в частности у идеи технологий в педагогике...*

Я хотел бы обратить ваше внимание на книгу Ф. Тейлора «Принципы научного ме­неджмента», написанную в 1911 году, ле­жащую в основе принципов современно­го производства и, насколько можно судить, в основе многих процессов, проис­ходящих в нашей системе образования се­годня.

Из этой книги, помимо всего прочего, следует вполне очевидная, но совсем не банальная сегодня мысль о том, что глав­ная задача технологии — уменьшить разнообразие способов достижения ре­зультатов. Тейлор полагает, что на дан­ный момент времени существует один- единственный наиболее эффективный способ выполнения какой-либо операции.

В качестве примеров он использует способ переноски тяжестей, укладывания кирпи­чей, обработки сыпучих грузов, калибров­ки шариков и т.д. (Обратите внимание, что это исключительно простые операции.) Научное управление в его трактовке — это, во-первых, определение наилучше­го способа во всех мельчайших деталях, а во-вторых, обучение рабочих выполнению конкретной операции вплоть до отработ­ки и регламентации отдельных движений.

Собственно, это и есть технология. Раз­работанная технология должна неукос­нительно выполняться до тех пор, пока не будет найден способ еще более эффек­тивный, которому все должны будут обу­читься и который столь же неукоснительно выполнять. Иначе говоря, никаких иници­атив (инноваций) до тех пор, пока не бу­дет доказано, что предлагаемое улучшение действительно является таковым. На прак­тике это приводило к увеличению произ­водительности от 2 до 10 раз. Технология создается, чтобы творчества не бы­ло, чтобы работа требовала меньших ин­теллектуальных усилий.

Нации (там, где это происходило) более века проходили подобную весьма жесто­кую школу, школу крайне уважительного отношения к технологии и дисциплине ее выполнения.

Отметим, что мы такой школы не прохо­дили, просто не успели, поскольку в XX ве­ке были заняты другими вещами.

Поэтому на производстве у нас получа­ются уникальные единичные экземпляры (творчество), а организация массового производства, где крайне важна техноло­гическая дисциплина, — не очень. В обра­зовании у нас образуются островки очень качественного образования, работа с ода­ренными детьми, а массовое образова­ние — не очень.

В свое время мне приходилось много раз слышать не без зависти высказыва­емые соображения о том, что, например, американские учителя имеют в своем распоряжении детально проработанные ди­дактические и методические материалы, которые нашим педагогам чаще всего при­ходится создавать самим. Дело, однако, в том, что это не просто материалы, это тех­нологии. Они были где-то созданы (в про­цессе творческой работы) и проверены, признаны успешными. И если эта техно­логия принята в школе, то от нее нельзя отступать и за этим будут следить.

Хорошо разработанные технологии по­зволяют использовать менее квалифици­рованную рабочую силу, в образовании — менее квалифицированных педагогов. Это является логичным следствием бизнес-подходов в образовании, ведь в бизнесе книга «Принципы научного менеджмента» по-прежнему является Библией, хотя уже ясно видны и исключения. Исключения эти касаются интеллектуально сложных, плохо технологизируемых работ, к кото­рым со всей очевидностью относятся обу­чение и воспитание.

В российском образовании технологи­ческий подход, несмотря на обилие раз­говоров, прививается с трудом. Мы ведь не зря так часто говорим о творчестве в образовании. Сегодня в педагогической среде говорить о творчестве престижно и практически обязательно, но творчество и технологии мало совместимы. При техно­логическом подходе творчество имеет ме­сто на этапе создания технологии, но ко­гда она создана, то, простите, творчеству конец. В.П. Беспалько отмечает: «Любая деятельность может быть либо технологи­ей, либо искусством. Искусство основано на интуиции, технология на науке. С искус­ства все начинается, технологией заканчи­вается, чтобы затем все началось сначала. Любое планирование, а без него не обой­тись в педагогической деятельности, про­тиворечит экспромту, действиям по наи­тию, по интуиции, т.е. является началом технологии» (*Беспалько В.П. Слагаемые педагогической технологии. – М., 1989).*

«Википедия» дает следующее опреде­ление педагогической технологии: «Пе-дагогическая технология — специальный набор форм, методов, способов, приемов бучения и воспитательных средств, сис­темно используемых в образовательном процессе на основе декларируемых психолого-педагогических установок, при­водящий всегда к достижению прогно­зируемого образовательного результата с допустимой нормой отклонения». Тут-то и зарыта собака...

Что такое допустимая норма отклонений в педагогике? Это ситуация, когда педаго­гическая технология не сработала по отно­шению к конкретному ребенку или группе детей. Отклонение говорит о том, по отно­шению к скольким детям данная техноло­гия оказалась неэффективной. Что счи­тать допустимой нормой «педагогического брака»? На производстве с этим можно бо­роться, в том числе и с помощью стандар­тизации исходного материала, например при переноске грузов (чугунных болва­нок) (этот пример подробно разбирается в книге), форма и вес грузов должны быть всегда одинаковы, а в образовании? Де­ти, собранные в класс (если применяется определенная технология), должны быть одинаковыми. Для того чтобы техноло­гия работала, необходимо иметь как мож­но более однородную группу детей, т.е. производить отбор, селекцию. Это пря­мое следствие технологического подхода. Ведь замечания педагога «этот ребенок не обучаем!» означает, что исходная «бол­ванка» не стандартна.

При этом важно различать технологию и отдельные приемы, из которых техноло­гия складывается. Российский учитель не рассматривает технологию как целостное, он разбивает ее на приемы, затем отбирает из них те, которые, на его взгляд, подходят для НЕГО и для обучающихся.

Деятельность как набор индивидуально отобранных приемов — это ремесло или, в высшем своем проявлении, искусство.

Любой человек, занимающийся искусством, для начала обучается отдельным приемам, художник — за какой конец держать кисть и как смешивать краски, актер — технике речи, пластике... Эти приемы они в различном соотношении комбинируют и видоизменяют, изобре­тают новые, развивая свою индивиду­альность. Если это получится, вырастает творец, если нет, будет ремесленник (что совсем не упрек).

Значит, педагогическая деятельность, так уж сложилось, в российских обстоя­тельствах рассматривается как искусство. Это весьма укоренившееся представление носит ценностный характер, и любые по­кушения на него вызывают крайне силь­ное сопротивление. А потому тотальная технологизация педагогической деятель­ности маловероятна (что, может быть, и к лучшему). Однако она возможна и целесо­образна при условии снижения квалифи­кации педагогов.

Обеспечение эффективной педагогиче­ской деятельности, если мы рассматри­ваем ее как ремесло (искусство), таким образом, связано с формированием у пе­дагогов общих психолого-педагогических установок и вооружения их максимально большим количеством конкретных при­емов. Это возможно только на рабочем месте, в процессе профессиональной де­ятельности, а потому является важней­шей задачей и головной болью руководителя.